

ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR LA ASAMBLEA GENERAL DE LA MANCOMUNIDAD DE AGUAS DEL SORBE EL DÍA DIECISIETE DE DICIEMBRE DE DOS MIL NUEVE

SEÑORES ASISTENTES:

Presidente:

D. Juan Jesús Domínguez Picazo

Vicepresidente:

D. Jaime Carnicero de la Cámara

Vocales:

D. Francisco Javier Fernández Abad

D. Jesús Fernández Pascual

D^a. Carmen Heredia Martínez

D. Sebastián Timón Hontiveros

D. Tomás Marcelo Isoldi Barbeito

D^a. Yolanda Tieso de Andrés

D. Francisco Lorenzo Benito

D^a. Purificación Tortuero Pliego

D. Lorenzo Robisco Pascual

D^a. Dolores Cabañas González

D^a. Virginia Sanz Jurado

D. Gonzalo Garrido de Oro

D^a. Isabel Ruiz Maldonado

D. Eladio Freijo Muñoz

D. Mariano del Castillo García

D. Félix Blanco Palero

D^a. Belén Fernández Cabanillas

D^a. Susana Alcalde Adeva

D. José Ramón Calvo Carpintero

D. Fernando Ruiz Pacheco

D. Luis Fuentes Cubillo

D. Victorio Calles Luengo

D. Julio García Moreno

D^a. María Ángeles Días Huertas

Secretario:

D. Ricardo N. Gómez Jodra.

No asiste:

D. Francisco Romero Serrano

En Mohernando, siendo las nueve horas y veinte minutos del día diecisiete de diciembre de dos mil nueve, en las instalaciones de la Estación de Tratamiento de Agua Potable se reúne la sesión extraordinaria de la Asamblea General, bajo la presidencia del Presidente de la Mancomunidad, D. Juan Jesús Domínguez Picazo y asistido de mí, el Secretario General, Ricardo N. Gómez Jodra.

ÚNICO.- DEBATE SOBRE LA SITUACIÓN DE LA CONEXIÓN A LA ETAP DE LA CONDUCCIÓN ENTRE ALCORLO Y LA ETAP DE MOHERNANDO, Y OTROS PROYECTOS EN TRÁMITE EN EL ÁMBITO DE LA MAS. POSIBILIDADES DE INCORPORACIÓN DE CAUDALES ADICIONALES A LOS DE BELEÑA.

- Expone el Sr. Presidente que esta sesión extraordinaria ha sido solicitada por once señores vocales de la Mancomunidad, con el único punto del orden del día que se reseña, por lo que procede conceder la palabra al señor vocal que desee desarrollar el punto.

Toma la palabra **D. Julio García Moreno**, que hace la siguiente intervención:

"Se ha convocado esta Asamblea Extraordinaria, a petición escrita de varios vocales de distintos municipios, con un único punto en el orden del día:

"Debate sobre la situación de la conexión a la ETAP de la conducción entre Alcorlo y la ETAP de Mohernando, y otros proyectos en trámite en el ámbito de la MAS. Posibilidades de incorporación de caudales adicionales a los de Beleña".

Esta petición venía precedida de declaraciones y posiciones contradictorias respecto

de la posibilidad de conectar en un plazo casi inmediato la nueva conducción entre Alcorlo y las instalaciones de la ETAP.

CONEXIÓN CON LA CONDUCCIÓN DE ALCORLO

Se había anunciado por parte del Sr. Presidente el comienzo de un período de sequía y la decisión de la Comisión reunida el 16 de noviembre sobre la inminente puesta en marcha del bombeo desde el Canal del Henares.

Ya previamente se había echado en falta alguna referencia a la posible puesta en marcha de la conducción de Alcorlo. Es una obra largamente demandada por la MAS al Estado y a la propia Comunidad Autónoma cuya puesta en marcha aportará algo que en los últimos años se ha necesitado en varias ocasiones: garantía en el suministro en buenas condiciones de cantidad y calidad en épocas de sequía.

Sorprendía que no se hiciera ninguna mención a esta conducción por parte del Sr. Presidente cuando hace dos meses daba cuenta de que *"La MAS, siguiendo el protocolo de actuación de declaración de umbrales de sequía establecida por la CHT, ha iniciado los trabajos de puesta a punto del bombeo de Maluque"*: puesto que se entraba en Prealerta por sequía. Y sorprendía porque justo al lado de donde dicho protocolo prescribe en esa fase la puesta a punto de la impulsión, prescribe también la puesta a punto de la posible conexión desde el embalse de Alcorlo a la ETAP. Creo que al menos se debería haber interesado entonces el Sr. Presidente por las previsiones de finalización. Dudo que lo hiciera, o al menos no lo ha dicho.

Tras la Comisión de Sequía del día 16 el Sr. Presidente anunciaba la adopción de una serie de acuerdos, como el comienzo del bombeo en la semana siguiente, la solicitud de reducción del caudal ecológico, consejos de activación de fuentes alternativas, y una serie de medidas de información, concienciación y ahorro de agua. Ninguna mención tampoco a la posibilidad de poner en servicio la conducción de Alcorlo, ni a interesarse por esa posibilidad ante quienes tenían y tienen la responsabilidad de su ejecución.

Así las cosas, tres días más tarde supimos de la inminente finalización de las obras que estaban, en fase de pruebas y que su puesta en servicio podía ser cuestión de dos semanas. Lo supimos por boca del máximo responsable de la Sociedad Estatal Aguas del Tajo, y supimos del ofrecimiento de que se podría disponer de caudales directos de Alcorlo en ese mismo plazo si se llevaba a cabo una conexión de urgencia con la ETAP.

También supimos que esta noticia lejos de alegrarles pareció incomodarles puesto que enseguida adoptaron una actitud contraria a esa posibilidad. El presidente y el vicepresidente de la MAS hacían declaraciones en las que:

- Rechazaban tal posibilidad, afirmando que una alternativa de conexión rápida no era viable, basándose en informes de sus técnicos.
- Lamentaban que hasta ese día no se hubieran dirigido a la MAS para llevar a cabo la conexión, lo cual no era cierto.
- Afirmaban que de rápido nada, que llevaría un tiempo, entre tomar la decisión y ejecutarla, y que, además, para qué tantas prisas.

- Negaban la necesidad de poner en marcha esta conducción sin estar todavía hecha la tercera conducción de transporte desde la ETAP ligando además su entrada en servicio a un convenio para esa tercera conducción.

- Reclamaban la firma de un convenio en el que se contemplase la gestión por la MAS de la conducción desde Alcorlo. El propio Consejero, al día siguiente se mostró dispuesto a ello.

El propio día 19 el acuerdo adoptado en la Asamblea, suponía rechazar cualquier ofrecimiento de conexión de urgencia (solo autoriza la prevista en el proyecto con la ampliación de la cámara de mezcla) y vincula su puesta en servicio a otros acuerdos con la CHT. Las razones esgrimidas para no aceptar una posible conexión de urgencia no son nada claras. Aducen que lleva un tiempo, que no es inmediato; que la conexión a una parte antigua de la conducción la pondría en riesgo ante la elevada presión ... Razones que no parecen muy de peso si se tiene en cuenta que el proyecto de la conducción incorpora dispositivos de reducción de presión en su tramo final, y que el tramo al que se sugiere conectar parece ser que es el mismo que se utiliza para el bombeo desde el Canal.

En los días siguientes todavía se añadieron más argumentos:

- Que la conexión provisional se pretendía hacer sobre una tubería vieja que solo era capaz de aguantar el 25% del agua prevista (DA 25/11). ¿En qué se basa? ¿Qué cantidad es esa? ¿Qué informe técnico lo asegura?

- Que quienes pedimos la conexión con Alcorlo en lugar del bombeo lo hacemos porque tenemos prisa porque el Ministerio tiene que justificar unas obras. Al margen de que no desee que el Estado Español pierda ninguna aportación del FEDER por no justificar en plazo, le aseguro que es en lo último que se me hubiera ocurrido pensar.

- Que la MAS quiere gestionar esta conducción desde Alcorlo, sin "ninguna injerencia". Nótese que, al parecer, solucionar una necesidad histórica de falta de garantía en el suministro, financiando una infraestructura de regulación prevista en el PHN con una inversión de 36 millones de euros, asegurando así el abastecimiento de 400.000 personas y un potente sector industrial es una injerencia.

- Que "no pasa nada" si hay que bombear desde el Henares.

Evidentemente, cuando ha habido que hacerlo se ha hecho, pero no había otro recurso. Ahora existe una alternativa muchísimo mejor que mantendría intacta la calidad del agua suministrada al llevar directamente los caudales de Alcorlo sin mezclarlos con los del Henares.

La actitud del señor presidente en este asunto no tiene nada de tranquilizadora para los municipios a los que representamos quienes hemos pedido la convocatoria de esta Asamblea. Lejos de concertar con las Administraciones con quien hemos de relacionarnos para prestar el servicio que la MAS viene prestando, y asegurar un suministro en las mejores condiciones posibles en cantidad y calidad, practica la confrontación y adopta una actitud obstruccionista. A los ayuntamientos a los que repre-

sentamos les inquieta su actitud, y quieren conocer cuáles son sus propósitos, y cuáles son las razones de esa actitud, Sr. Domínguez.

ABASTECIMIENTO A ALCALÁ

Unos días más tarde conocimos que se estaba tramitando un proyecto para abastecer a Alcalá de Henares por el Canal de Isabel II. Una resolución de la Consejería de Medio Ambiente, Vivienda y Ordenación del Territorio publicada en el BOCM de fecha 30 de octubre sometía a información pública el Estudio de Impacto Ambiental del *Proyecto para las obras de Refuerzo de Aducción al Sistema de Abastecimiento de Alcalá de Henares (Madrid)* cuyo promotor es el Canal de Isabel II. Las actuaciones que contempla el Proyecto en cuestión son tres (pág 14 OS):

- Aducción principal, conducción de acero al carbono de 1.200 mm de diámetro y 7.500 metros de longitud, entre Torrejón y Alcalá de Henares que discurre sensiblemente paralela al río.
- Ramal de alimentación/regulación al depósito, conducción de las mismas características de la anterior hasta el depósito del Viso con una longitud de más de 5000 metros que cumple alternativamente la función de llenado del depósito y arteria de regulación del suministro.
- Depósito del Viso de 49.600 m³ situado en el cerro del mismo nombre.

Ante la noticia aparecida en los medios, el Sr. Presidente vuelve a utilizar argumentos confusos para negarlo:

- Que Alcalá hace ya dos años que rechazó esa conexión, pero resulta que el Estudio de Impacto tiene fecha de junio de 2009.
- Que el proyecto que se está tramitando va a dar servicio a otros municipios de la zona, Coslada y Villalbilla. El proyecto deja sin embargo bien a las claras que el destino del abastecimiento es exclusivamente Alcalá de Henares.

Ante estos hechos reclamamos la celebración de esta Asamblea porque los vocales de esta Asamblea, los municipios mancomunados, el resto de los municipios que dependen de la MAS para su abastecimiento, y los ciudadanos tienen derecho a saber que ocurre, y en que basa sus decisiones. Queremos conocer que informes y que impedimentos son los que le hacen rechazar por inviable una solución que paliaría la escasez de agua sin mermar la calidad. Para eso es esta Asamblea. En algún sitio hemos leído también que la conexión, que Vd. defiende que ha de hacerse a las obras de ampliación, no es posible que incorpore caudales hasta finales de febrero, momento previsto en el plan de Obra. Y ¿no es posible anticiparlo?

En los últimos días hemos conocido hechos que refuerzan más aún la sensación de que se busca la confrontación con las instituciones en vez del acuerdo. Decisiones de una gravedad sin precedentes que alejan a la MAS de la solución a sus problemas.

Tras las reuniones mantenidas con los técnicos de Aguas del Tajo y después de acordar con ellos la forma de llevar a cabo la conexión, se les ordena desmontar

lo ejecutado y al parecer se les denuncia por entrar en las instalaciones de la MAS, cuando parece que lo único que se ha hecho ha sido colocar las piezas del final del proyecto que ejecuta Aguas del Tajo en terrenos exteriores a la ETAP. ¿Esa es la forma que entienden Vds. de instar a negociar convenios al resto de las instituciones?

En estos últimos días, en la reunión de la junta de Gobierno de la CHT parece que se acordó, aparentemente con el visto bueno de los representantes de la MAS, a juzgar por sus comunicados posteriores, Sr. Domínguez, la conexión inmediata con la conducción de Alcorlo a través de la tubería de impulsión desde Maluque. Me gustaría que lo aclarase, porque se aparta de lo manifestado en numerosas ocasiones por Uds. en estos días atrás, -y porque no encaja muy bien con ciertas opiniones publicadas en las que recogiendo fuentes de la MAS se insiste en el bombeo, en que no se contempla la utilización de estos caudales hasta finales de febrero, y en que solo se quiere [con la decisión de conectar] justificar los fondos ante el Parlamento Europeo.

(En este momento, siendo las 9,35 horas, se incorporan a la sesión las vocales, D^a. Yolanda Tieso de Andrés y D^a. Susana Alcalde Adeva).

Sr. Domínguez: estamos en disposición de poder contar con una infraestructura muy costosa, esperada desde hace mucho tiempo por nuestros municipios y que da solución a uno de los graves problemas que venimos arrastrando desde hace años. Para nosotros la finalización de esta primera parte del Proyecto e Interconexión no es ni una amenaza ni una injerencia: es la respuesta de dos administraciones a una demanda ya histórica de la propia MAS, la única alternativa realista para una mayor regulación del Sorbe.

Yo defiendo a la MAS igual o más que Vd, por muchas razones, todas obvias y una más obvia todavía que el resto: porque Azuqueca, a quien represento, es parte de ella. La diferencia con Vd. es que yo creo que es posible defender a la vez los intereses de la MAS y los de otros municipios de Guadalajara, porque no solo no son enemigos, sino que pueden ser aliados en la defensa de intereses que nos son comunes y podemos beneficiarnos mutuamente. La diferencia es que yo creo que se pueden defender los intereses de una mancomunidad de municipios sin necesidad de estar en guerra con el resto de las instituciones que tienen competencias en el territorio.

Por eso quiero que me aclare también un último tema, Sr. Domínguez. Como sin duda sabe, se está tramitando el proyecto de renovación de las conducciones de la Mancomunidad de la Muela, promovido por la CHT. Vd. conoce tan bien como yo las dificultades económicas y de gestión por las que atraviesa esa mancomunidad debido al mal estado de sus conducciones. Sabe que para los más de 20 municipios que la integran es vital que se lleve a cabo esa obra, y parece que por fin va a poder comenzar en breve. En estos días he tenido conocimiento también de su oposición a este proyecto, postura que debería explicar a esta asamblea, ya que no lo ha sometido al criterio, que yo sepa, de ningún Órgano de la Mancomunidad.

Por todo ello Sr. Presidente, solicito,

- Conocer los informes técnicos en los que basa la postura que viene manteniendo en relación a la conexión con Alcorlo
- Que aclare, tanto la propuesta de la CHT en la Junta de gobierno del pasado jueves como la respuesta que se ha dado a la misma y su postura final en relación con esta conexión.
- Le pido explique las circunstancias en las que se tramita lo que a juzgar por los documentos oficiales conocidos resultaría ser un proyecto en tramitación de abastecimiento a su municipio desde un sistema ajeno a la MAS.
- Que dé cuenta a la Asamblea de las razones de su oposición al proyecto de renovación de conducciones de La Muela y los aspectos en los que se basa esa posición.
- Solicito finalmente que se someta a la consideración de la Asamblea la siguiente:

PROPUESTA DE ACUERDO

La Asamblea de la Mancomunidad de Aguas del Sorbe, acuerda:

Abrir de manera inmediata los cauces de diálogo necesarios con la CHT y con la Junta de Comunidades que permita conseguir, en primer lugar, el acuerdo preciso para el suministro de agua desde Alcorlo hasta la ETAP de Mohernando, para el abastecimiento de la MAS, Campiña Baja y la Muela y que a renglón seguido permita alcanzar un acuerdo marco de relación y colaboración para la gestión conjunta y coordinada de las infraestructuras de uso compartido en el sistema de abastecimiento Sorbe-Bornoba.

Simultáneamente, remover los obstáculos que Impidan, dificulten o retrasen la llegada a la ETAP de manera inmediata de caudales directos desde Alcorlo a través de la nueva conducción ejecutada por la Sociedad Estatal Aguas de la Cuenca del Tajo y lista para el servicio, a fin de evitar la merma de calidad que supone la incorporación a la ETAP de aguas procedentes del río Henares. Para ello, en función de la opción que resulte más aconsejable, y en coordinación con Aguas del Tajo, se deberá, o bien anticipar la puesta en marcha de la parte de obra de la ampliación de la ETAP que resulte necesaria, o bien colaborar en la inmediata ejecución de una conexión de urgencia a las instalaciones en funcionamiento”.

Toma la palabra a continuación **D. Jaime Carnicero de la Cámara**. Agradece en primer lugar la presencia de los señores vocales en estas instalaciones, en un día complicado y a esta hora, para tratar, por otra parte, sobre un tema del que ya se habló en la última asamblea celebrada en la ciudad de Alcalá de Henares. Como el

Sr. García no pudo asistir a la misma quiere que se vuelva a hablar sobre ello. De la exposición que se ha hecho por éste se podría llegar a pensar que la Mancomunidad está echando piedras sobre su tejado. Pero es que hay que contar el cien por cien de la historia, que no la conocemos todos. Personalmente, duda de si las actuaciones que se están siguiendo por otras instituciones persiguen el beneficio de la Mancomunidad o bien otros fines más partidistas. En cualquier caso, todos los documentos que se remiten quedan registrados y pueden consultarse. Hay una afirmación que parece que incomoda pero que es una realidad y es la de que en la obra de conexión Alcorlo-ETAP se ha conculcado la Ley, ya que ésta exige que para llevar a cabo una obra es necesaria la plena disponibilidad de los terrenos o la autorización de los propietarios, cosa que en este caso no existe. A pesar de ello, la Mancomunidad se limitó a manifestar a la CHT la necesidad de conocer el proyecto, sin recibir documentos hastalos últimos días. Y la Mancomunidad y su equipo de gobierno es tan “mala” que en el mismo día en que se recibió la solicitud por parte de Aguas del Tajo para llevar a cabo la conexión, se autorizó por la Asamblea General pero, eso sí, como es lógico, en la forma que se determine por los servicios técnicos, que han de señalar las condiciones, porque eso es necesario si se quieren vigilar los intereses de la Mancomunidad. En resumen, a su juicio se trata de una obra en la que se ha hecho una gestión irregular y nefasta y no le caben dudas de que las prisas por enganchar proceden de la fecha de finalización de la obra (4 de diciembre) y del miedo de perder los fondos europeos.

Por el Sr. García se ha dado también a entender que se está en contra de las obras de la Mancomunidad de la Muela. Es necesario decir que esa institución está en tan mal estado debido a la pésima gestión del anterior Presidente de la misma y actual Delegado de Obras Públicas, que la llevó a una deuda con la MAS de 700.000 euros. ¿Y como reaccionó la MAS ante ello?. Pues llegando a un acuerdo con el actual Presidente y aprobando su Asamblea General la autorización de que esa cantidad se abone, sin intereses, en un buen número de años. ¡Que “mala” es la MAS!. De todo ello tendría que responde el que hoy es Delegado de Obras Públicas.

Se ha dicho también que no nos queremos beneficiar de unas instalaciones muy costosas, pero lo cierto es que habría que saber en qué condiciones, y hasta el momento nadie ha informado a la Mancomunidad de ello. Se ha hecho referencia asimismo a la denuncia presentada por la MAS. Hay que tener en cuenta que lo hubo fue un asalto a sus instalaciones para llevar a cabo la conexión sin dar conocimiento. Todo lleva a pensar que por ciertas instituciones no se pretende primar el interés general sino los propios. Según el informe técnico, donde se quería conectar obligarían a una parada total de la ETAP. Es igual poner en peligro el abastecimiento. No pasa nada, todo vale.

Del último escrito remitido por Aguas del Tajo se desprende que sabe que lo ha hecho mal porque insta a la MAS a la autorización inmediata por escrito como afectada. Parece claro que lo que les interesa es justificar la obra.

En definitiva, lo que este equipo de gobierno hace ahora es lo mismo que hacía el Sr. García cuando era Presidente, que es defender los intereses de la Mancomunidad. Este equipo está abierto al dialogo con todas las instituciones interesadas, pero sin imposiciones. No se quieren consorcios. Se quieren convenios de igual a igual. El Sr. García pidió en 2007 las obras de la tercera conducción, lo mismo que este equipo ha hecho ahora. A ese respecto le gustaría saber porqué cuando el Sr. García gobernaba la Mancomunidad pedía convenios y ahora pide consorcio.

Toma la palabra el **Sr. Presidente**. Queda por responder la pregunta formulada por el Sr. García sobre la obra de conexión a Alcalá de Henares por el Canal de Isabel II, que ahora desea contestarle. En el año 2005 el Ayuntamiento adjudicó el servicio de gestión del suministro de agua. En el Plan de Inversiones del contrato suscrito figuraba esa obra de conexión. No obstante esa obra fue anulada por Pleno Municipal y sustituida por otras, al entender que con el proyecto de conexión desde Alcorlo quedaba garantizado el suministro a Alcalá desde la Mancomunidad. Lamenta por ello las dudas que sobre la lealtad del municipio de Alcalá de Henares se han puesto de manifiesto por el Sr. García.

A él, por su parte, también le gustaría hacer algunas preguntas al Sr. García:

* ¿Porqué se dio orden al anterior Director Técnico, una vez conocido el resultado de las Elecciones Locales, para que diera instrucciones de paralizar las gestiones para realización de la tercera conducción?

* ¿Si mantuvo alguna reunión con otras instituciones sobre la gestión de la conducción Alcorlo-ETAP?

* ¿Si se le ha informado y ha recibido alguna propuesta sobre el enganche de emergencia de la conducción de Alcorlo a la ETAP?

Por último, y en cuanto a la obra prevista de la Mancomunidad de la Muela, señala que la MAS ha reclamado porque parte de estas instalaciones van diseñadas dentro del recinto de la ETAP y parece claro que la MAS es propiedad de sus trece municipios y no de la Junta de Comunidades.

Interviene a continuación el Sr. **Timón Hontiveros**. Expone que sigue el tema por la prensa y que, a ese respecto, le sorprendió la reunión que mantuvieron el Presidente de la CHT y el Consejero de Comunidad Autónoma, Sr. Pingarrón, sobre el estado del abastecimiento a la zona del Corredor, sin que se citase a la MAS, cuando no hay duda de que es una de las principales interesadas. Se pregunta porqué no se quiere firmar un convenio bipartito o tripartito. Es lo que se acordó instar en la pasada Asamblea General sin que la CHT haya contestado. Confiesa que se le escapa cual es la finalidad que persigue la Confederación en este caso.

Toma la palabra el Sr. **Calles Luengo**. Considera que se han dicho aquí cosas graves y no muy claras. Se han puesto de manifiesto importantes dudas sobre la gestión llevada a cabo con la conducción de Alcorlo. Se pregunta si estaríamos cele-

brando esta Asamblea si no hubiera habido sequía. Hace referencia a continuación a un comunicado que ha hecho público como miembro de Izquierda Unida, formación que no ha practicado la lucha política con estas cuestiones, ya que considera que los dos partidos mayoritarios están utilizando temas como los plazos de la obra o la titularidad para tirarse los trastos entre ellos. A su juicio todo se arreglaría con brevedad si hubiera voluntad para hacerlo. En cuanto a la conexión de Alcalá de Henares con el Canal de Isabel II, a que se ha aludido antes, considera que ese municipio es muy dueño de hacer lo que quiera y si se fuesen sería porque económicamente les interesase. Él, como representante de Azuqueca de Henares no tiene ningún inconveniente en ello ya que si se fueran de la MAS ésta seguiría subsistiendo. Volviendo a la conexión de Alcorlo, desde la pasada Asamblea General ha pasado ya un mes. En este periodo, si hubiera voluntad, se podría haber adelantado mucho. Cree que es necesario dejar de lado las cuestiones políticas. Piensa que los vecinos de Azuqueca de Henares no quieren que la MAS sea un lugar de confrontaciones entre partidos sino que lo que quieren es que se les de un agua de calidad, en la cantidad necesaria y lo más barata posible. Por eso desde fuera nadie entiende lo que está pasando aquí. Cree que como institución se está perdiendo credibilidad y tiempo.

Sr. Presidente: Contesta a la anterior intervención del Sr. Calles que por parte de la Presidencia y del equipo de gobierno se ha intentado encontrar soluciones a los problemas con la CHT siempre y en toda ocasión, pero que este organismo no lo ha querido así. También por los servicios técnicos, siguiendo instrucciones suyas se han mantenido las reuniones necesarias en estos meses anteriores. Es decir, los contactos y las reuniones han existido pero, a su juicio, se aprecia mala fe que, por ejemplo, se ve claramente en la actuación que se ha tenido con relación al protocolo hecho público en prensa para la tercera conducción. Por ello la defensa de los intereses de la MAS exige tomar medidas. La Mancomunidad quiere y desea llegar a acuerdos pero siempre de igual a igual y no como subordinados.

Sr. García Moreno: El objeto de pedir la celebración de esta asamblea es el de conocer de verdad el estado de la situación. Los motivos por los que no se llega a realizar la conexión. Si se atiende a lo escuchado hasta ahora, cuando le pregunte el Alcalde de Azuqueca sobre la cuestión poco le podrá explicar, pues sigue sin saber lo que ocurre. ¿Dónde están los informes técnicos a que se hace referencia?. Respecto a lo que decía el Sr. Vicepresidente de conocer todos los datos, precisamente es lo que desea. Cuando se dice que es posible realizar la conexión en pocos días y no se hace ¿Qué es lo que pasa?. Ve una actitud en la MAS que no se corresponde con la voluntad de hacer todo lo posible para que, si fuera necesario, se pueda utilizar esa vía alternativa. No comparte tampoco la afirmación del Sr. Vicepresidente de que se trata de una obra irregular porque le consta que se han hecho todas las expropiaciones necesarias para la conexión en la parte exterior de la ETAP.

A continuación el **Sr. Presidente** pregunta a los señores asistentes si tienen algún inconveniente en que intervenga el Sr. **Director Técnico** para explicar, desde el punto de vista técnico, lo ocurrido. Interviene el Sr. Director Técnico, **D. Jesús Caramés Sánchez**. Señala que durante los últimos meses se mantuvieron continuas reuniones con los técnicos de Aguas del Tajo para definir la conexión entre la conducción de Alcorlo y las instalaciones de la ETAP, pero que, no obstante, los empleados de Aguas del Tajo entraron en la Planta con engaños, diciendo que simplemente se iba a presentar la pieza, y lo que intentaron en realidad fue llevar a cabo la conexión completa. A raíz de ello se les ha pedido que desconecten la pieza hasta tanto se definan las condiciones técnicas y jurídicas de la misma.

Sr. García Moreno: Nos equivocamos yendo por ese camino con unas instituciones con las que necesariamente hay que llegar a acuerdos. También nos equivocamos de parte a parte cuando el Sr. Vicepresidente dice que la conexión de Alcorlo es un problema de ellos y no se percibe como una prioridad de la MAS. Tampoco está de acuerdo con las manifestaciones del Sr. Carnicero cuando dice que la conexión de Alcorlo tiene poco sentido sin la tercera conducción dado que no se podría transportar toda la capacidad de agua que la ETAP puede tratar. Considera que eso es un error pues de lo que en este momento se trata es de aportar caudales de Alcorlo ahora que la presa de Beleña se encuentra tan baja de volumen. A esos efectos es indiferente que la obra se haya realizado por la Administración del Estado y por el Gobierno Regional. Lo cierto es que se ha llevado a cabo una obra de treinta y seis millones de euros, que en esta provincia no es frecuente, y deberíamos alegrarnos de ello. La percepción que tiene de lo que aquí se viene diciendo sobre la conexión es la de incongruencia y por ello considera que deberíamos salir de aquí sabiendo la posición de la MAS ante esta infraestructura.

Respecto al tema de la Mancomunidad de La Muela no niega la actitud generosa de la MAS en cuanto a la solución de la deuda. No cree, por otra parte, que la generación de esa deuda sea debida al anterior Presidente sino por un cúmulo de circunstancias que empiezan en la deficiencias de sus infraestructuras. La solución habrá de pasar necesariamente por mejorar esas infraestructuras. La MAS debería tener en este asunto una postura coherente y no entorpecer las gestiones para darle solución. Según sus datos el proyecto de nuevas infraestructuras para la Muela se remitió a la MAS el 17 de noviembre de 2008, solicitando informe sobre posibles afecciones; le consta que en las alegaciones hechas ni se ha solicitado información ni asesoramiento. No cree que eso sea colaborar mucho.

En relación al proyecto de conexión de Alcalá quiere que quede claro que no tiene nada contra ese municipio; al contrario, siempre ha defendido la presencia de Alcalá de Henares en la Mancomunidad, tal como constará en múltiples documentos de la misma, pero no cree que se atente contra su autonomía si se trata esta cuestión, que conviene examinar. En relación con ello no se pueden negar algunas cosas que son evidentes como por ejemplo, que fue el Presidente el que promovió que los

nuevos Estatutos recogiesen que ningún municipio pueda pertenecer a dos instituciones de suministro de agua a la vez, o que el proyecto al que antes hacía referencia haya sido redactado en junio de dos mil nueve y en la memoria del mismo se diga que su finalidad es la de suministrar agua a Alcalá de Henares.

En su intervención, el Sr. Presidente le formuló una serie de preguntas que desearía contestarle. En cuanto a si dio orden al anterior Director Técnico para que se paralizasen las gestiones de la tercera conducción, no recuerda haber dado ninguna orden al respecto. De cualquier forma considera que a partir de su cese y la entrada de un nuevo presidente es éste el que tiene que marcar los criterios de gestión. Sobre si recibió documentación del proyecto de conexión de Alcorlo, este proyecto fue adjudicado en octubre de 2007, por lo tanto dentro del mandato del nuevo Presidente. En cuanto a si se le han propuesto a él soluciones para el enganche de emergencia tiene que contestar que no aunque sí ha visto por ahí algunos esquemas. Llama la atención, en cualquier caso, que el muro de la cámara de la Mancomunidad presente un agujero cuyo tamaño coincide con el de la tubería.

Desea también contestar a la intervención del Sr. Timón. La firma de un convenio o acuerdo, sentarse a una mesa y acordar es lo que viene reclamando desde el primer día.

Finaliza reiterando la propuesta de acuerdo que ha presentado anteriormente, ya que al menos tendríamos algo que nos permita ir en la misma dirección.

Interviene a continuación **D^a. Belén Fernández Cabanillas**. Desea hacer una puntualización a las manifestaciones del Sr. Vicepresidente sobre la Mancomunidad de la Muela. Como es sabido, su municipio es miembro de esa entidad y le ha sorprendido enormemente la ligereza del Sr. Carnicero cuando ha hablado de la misma. Como los miembros de esa Mancomunidad conocen durante estos años ha sido necesario realizar muchos esfuerzos para sacarla adelante. Empezó en la época del Sr. Tomey como Presidente de la Diputación, debido a los grandes problemas de abastecimiento existente; sus infraestructuras se fueron alargando y terminó fuera de sus posibilidades. El resumir toda la gestión de esta mancomunidad al mandato de un presidente cuando ha habido tres anteriormente es injusto. Entiende que se pueda criticar al Delegado de Obras Públicas como tal, pero siempre dentro de su ámbito.

Sr. Carnicero de la Cámara: Respondiendo a la intervención anterior de la Sra. Fernández sobre la mancomunidad de La Muela, considera que cuando se está en un cargo se tiene el cargo y la carga. La responsabilidad tanto de lo bueno como de lo malo es de la persona que está ocupándolo en ese momento. Respondiendo a la intervención del Sr. Calles, opina que, efectivamente, si no hubiera habido sequía seguramente no estaríamos aquí hablando de esto. Como ya ha expresado anteriormente, sigue manteniendo lo mismo que dijo en su día en cuanto a la conexión de Alcorlo. La MAS ha dado permiso para entrar y enganchar pero es imprescindible de-

finir las condiciones en que ello se puede llevar a cabo. La MAS está en todo momento abierta al dialogo y la cooperación a pesar de las continuas ingerencias de otras instituciones con competencias de agua y algunas sin esas competencias pero, no obstante, es necesario defender sus intereses sin imposiciones de nadie.

Toma la palabra **D^a. Purificación Tortuero Pliego**. Al igual que ha expresado anteriormente el Sr. Calles como miembro de Izquierda Unida, ella podría sentirse fuera de juego como miembro del PADE pero no es así ya que aquí viene como representante del municipio de Alovera. De las intervenciones que se han producido ha podido sacar la conclusión de que estamos de acuerdo en el fondo pero no en la forma. Opina que es necesario que se olviden los enfrentamientos. Apela al sentido común y ofrece su confianza y apoyo como representante de Alovera. Hay técnico en la MAS que son los que tienen que marcar los requisitos para la conexión. Respecto a la cuestión de Alcalá de Henares, considera que se trata de una decisión suya, en el ámbito de su autonomía.

Sr. Presidente: Con relación a la propuesta del Sr. García, que se ha reseñado anteriormente, el Equipo de Gobierno considera que se puede aprobar la misma parcialmente y con ciertos cambios, conforme a la siguiente redacción:

“PROPUESTA DE ACUERDO

La Asamblea de la Mancomunidad de Aguas del Sorbe, acuerda:

Continuar los cauces de diálogo necesarios con la CHT y con la Junta de Comunidades que permita conseguir, en primer lugar, el acuerdo preciso para el suministro de agua y concesión de caudales del río Bornova desde Alcorlo hasta la ETAP de Mohernando, para el abastecimiento de la MAS, Campiña Baja y la Muela y que a renglón seguido permita alcanzar un acuerdo marco de relación y colaboración para la gestión conjunta y coordinada de las infraestructuras de uso compartido en el sistema de abastecimiento y regulación Sorbe-Bornoba”.

El Sr. García insiste en la conveniencia para la MAS de aprobar la propuesta que ha presentado y por tanto la sigue manteniendo.

El Sr. Calles entiende que después de todo lo hablado la situación sigue igual. Su sensación es la de que se quiere llegar al final del plazo previsto para la obra antes de conectar. En estos momentos llevamos ya un mes perdido y no le valen otros argumentos.

Responde el Sr. Presidente, antes de pasar a la votación de las dos propuestas presentadas, que cuando los técnicos señalen que se puede llevar a cabo la conexión con todas las garantías se realizará sin dilación alguna.

Sometidas a votación las propuestas presentadas, se producen los siguientes resultados:

Propuesta presentada por D. Julio García Moreno.

“La Asamblea de la Mancomunidad de Aguas del Sorbe, acuerda:

Abrir de manera inmediata los cauces de diálogo necesarios con la CHT y con la Junta de Comunidades que permita conseguir, en primer lugar, el acuerdo preciso para el suministro de agua desde Alcorlo hasta la ETAP de Mohernando, para el abastecimiento de la MAS, Campiña Baja y la Muela y que a renglón seguido permita alcanzar un acuerdo marco de relación y colaboración para la gestión conjunta y coordinada de las infraestructuras de uso compartido en el sistema de abastecimiento Sorbe-Bornoba.

Simultáneamente, remover los obstáculos que Impidan, dificulten o retrasen la llegada a la ETAP de manera inmediata de caudales directos desde Alcorlo a través de la nueva conducción ejecutada por la Sociedad Estatal Aguas de la Cuenca del Tajo y lista para el servicio, a fin de evitar la merma de calidad que supone la incorporación a la ETAP de aguas procedentes del río Henares. Para ello, en función de la opción que resulte más aconsejable, y en coordinación con Aguas del Tajo, se deberá, o bien anticipar la puesta en marcha de la parte de obra de la ampliación de la ETAP que resulte necesaria, o bien colaborar en la inmediata ejecución de una conexión de urgencia a las instalaciones en funcionamiento”.

Votos a favor: 10

Votos en contra: 15

Abstenciones: 1

Con lo cual es rechazada la misma.

Propuesta presentada por el Sr. Presidente.

“

La Asamblea de la Mancomunidad de Aguas del Sorbe, acuerda:

Continuar los cauces de diálogo necesarios con la CHT y con la Junta de Comunidades que permita conseguir, en primer lugar, el acuerdo preciso para el suministro de agua y concesión de caudales del río Bornova desde Alcorlo hasta la ETAP de Mohernando, para el abastecimiento de la MAS, Campiña Baja y la Muela y que a renglón seguido permita alcanzar un acuerdo marco de relación y colaboración para la gestión conjunta y coordinada de las infraestructuras de uso compartido en el sistema de abastecimiento y regulación Sorbe-Bornoba”.

Votos a favor: 15

Votos en contra: 10

Abstenciones: 1

Con lo cual es aprobada por mayoría de los señores asistentes la anterior propuesta.

El Sr. Presidente desea felices fiestas a los señores asistentes, recordándoles el acto que se celebrará al día siguiente en las instalaciones de la ETAP. D. Julio García Moreno ruega al Sr. Presidente transmita al personal de la Mancomunidad su imposibilidad de asistir por coincidirle con un pleno de la Diputación Provincial.

Con lo cual, no habiendo otros asuntos por tratar, siendo las once horas y veinte minutos, por el Sr. Presidente se levantó la sesión, redactándose la presente acta, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

Vº. Bº.
EL PRESIDENTE,